

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

**1952 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 114 ਡੀ**

ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ (1870 ਦਾ VII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 20—ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ  
ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ—ਨਿਯਮ 5— ਕੋਰਟ-ਫੀਸ, ਕੀ ਗਿਣਨਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ  
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ  
ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।

1953

August 12th

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ  
ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਰਮਸਾਓਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ  
ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ, 1870 ਦੀ  
ਧਾਰਾ 20 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ  
ਅਧਿਆਇ 5-ਬੀ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਵਾਲੀਅਮ 4 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 439, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ,  
ਪਹਿਲੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 5 ਦਸੰਬਰ 1952, ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਨ.  
ਸਿੰਗਲੇ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 1952 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ  
ਲਈ। 1952, ਸ੍ਰੀ ਗੁਲਜ਼ਾਰੀ ਲੈਲ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ।

ਫਕੀਰ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਮਸੀ ਗੁਗਨਾਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਸ਼੍ਰੀ ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦਾਇਰ ਜੇ. ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 15 ਮਾਰਚ 1951 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਈ ਮੁਢਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। 17 ਮਾਰਚ 1951 ਨੂੰ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਤੇ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17 ਮਾਰਚ \*1951 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ  
ਏ.

ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। 28 ਮਾਰਚ 1951 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼, ਫੋਰਟ ਬੋਟਾਵਾਲਾ ਬਿਲਡਿੰਗ, 17/72 ਅਪੋਲੋ ਸਟਰੀਟ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ। ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

1952 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 114-ਡੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ। 28, ਮਾਰਚ 1951, ਅਤੇ 24

ਮਾਰਚ 1952 ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ:- v -  
*ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ*

“ਇਹ 17 ਮਾਰਚ 1951 ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨਰੂਲਾ ਹਰਨਨ 2 ਸਿੰਘ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨਰੂਲਾ ਐਮੋਬਿਕ ਕੋਲਾਇਟਸ ਨਾਲ ਬਿਮਾਰ ਹੈ। ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। 1952, ਜਦੋਂ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਾਕੀ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

18 ਅਪ੍ਰੈਲ 1952 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:-

“ਮੁਲਜ਼ਮ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਫਿਰ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਪਰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਦੋ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਗੁਲਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤਾਲਬਾਨਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਹੁਣ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਸ੍ਰੀ ਗੁਲਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰੰਟ. ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ

ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਧਿਆਇ 5-ਬੀ, ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਨਿਆਇਕ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ, ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣਗੇ।

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਚੌ. ਨਿਯਮ 5, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਸਲਿੱਪਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੰ. 12/XIX-E ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2, ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ 1945 ਨੂੰ।

-----ਅਤੇ ਨੰ. 14/XIX-E. 2, ਮਿਤੀ 17 ਮਾਰਚ 1950, ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ : -

ਜੋ.

“5. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਬਾਰਾਂ ਆਨੇ ਦੀ ਫੀਸ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੇਵਾ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(I)(f) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ, ਜਾਂ ਗੈਰ-ਗਿਆਨਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਫੀਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਗਨੀ ਜ਼ੈਬਲ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 406 ਅਤੇ 420 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਫੀਸ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1952 ਨੂੰ

ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 1952 ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗੁਲਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ